



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

11 דצמבר 2019

עפ"ת 999-12-19 גמליאל יעקב נ' מדינת ישראל

תת"ע 7755-12-10

דו"ח תעבורה 26200566847

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

גמליאל יעקב ת.ז. 052082609 – אין הופעה
ע"י ב"כ עו"ד דורון ויגלר

המערער

נגד

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ליה קוק

המשיבה

פרוטוקול

ב"כ המשיבה: המערער קיבל את ההזמנה לדיון וחתם עליה. מתנגדים לערעור.

ב"כ המערער: כשכתבתי את הבקשה לא קיבלתי את הדו"ח המקורי, אני מציג לבית המשפט את מה שאני קיבלתי – המערער קיבל בנסיבות דו"ח אחר על אי-חגורת בטיחות, שילם את זה ולא הבין שמדובר בשני דו"חות. חשבתי שיכול להיות שהוא באמת טעה. מעבר לזה, יש את עניין אי-ההתייצבות ויש את העניין של עיוות הדיון.

באשר לשיהוי, המערער ידע על זה רק ביוני 2019. המערער לא קיבל את הדואר. זו הייתה דירה שכורה.

החוק שונה בשנת 2014, יש חלופה אחת שאומרת שבתנאי שבשלושת החודשים האחרונים הוא לא היה בארץ – וזה מתקיים. מפנה את בית המשפט לפסק הדין.

ב"כ המשיבה: מציגה לבית המשפט פלט כניסות ויציאות של המערער מישראל.

ב"כ המערער: שלושה חודשים לפני כן הוא לא היה, הוא יצא ביום 08.07. עברו שלושה חודשים. אני מודע לכך שיש קשיים. בפסיקה של בית המשפט העליון 8114/12 בעניין **דוד כהן** אותו נאשם בא והודה בפני בית המשפט והורשע. משבית המשפט מקריא לי מהפסיקה אני משיב כי שם כנראה הוא לא הוכיח את האזרחות. אוסיף כי מדובר בקנס גבוה של 10,000 ₪.

ב"כ המשיבה: משבית המשפט מפנה אותי לפסיקה אני משיבה כי המערער קיבל את ההזמנה לדיון לידו וחתם עליה, תאריך הדיון הודע לו כדין באותו מעמד. מפלט הכניסות והיציאות של המערער עולה כי הוא עזב את הארץ ביום 21.10.10 וחזר שוב לישראל שבעה ימים לאחר מתן פסק הדין. הוא מבקר בארץ חדשות לבקרים. דומה כי אין צורך להזכיר כי למערער רבצה החובה מהרגע שידע שיש בעניינו הליך משפטי לבדוק מה עלה בגורל אותו הליך אליו הוא מוזמן, היכן הוא היה תשע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

11 דצמבר 2019

עפ"ת 999-12-19 גמליאל יעקב נ' מדינת ישראל

תת"ע 7755-12-10

דו"ח תעבורה 26200566847

שנים מאז מתן פסק הדין. אומר שעקרון סופיות ההליך והיעילות של הערכאות המשפטיות אינן רק סיסמה. לטעמנו אין סיבה להחזיר הגלגל לאחור לאחר כ"כ הרבה שנים ולמעשה להשיב את העניין חזרה לבית המשפט. לגופה של הטענה אומר שמדובר במערער שמבקר בארץ חדשות לבקרים לתקופות, אפשר להתרשם מהפלט.

פסק דין

ביום 13.10.10 בשעה 09:50 בצומת רחובות החושלים-שנקר אריה בהרצליה נרשם נגד המערער ע"י השוטר נאגים האדי, דו"ח נגד המערער על נהיגה ללא רישיון בניגוד לסעיף 10א' לפקודת התעבורה. בד בבד רשם השוטר למערער דו"ח על נסיעה ללא חגורת בטיחות שאינו הסיבה שבית המשפט התכנס לדיון היום. מדובר היה בדו"ח ברירת משפט שגרם לעצירה של המערער, לרישום הדו"חות נגדו. בירור שעשה השוטר עם המערער העלה שרישיון הנהיגה הישראלי שלו אינו בתוקף כבר משנת 1976. המערער אמר לשוטר באותה סיטואציה שהוא אינו תושב ישראל משנת 1976 כי הוא חי בחו"ל וכי לא יחדש את רישיון הנהיגה הישראלי שלו מסיבה זו.

המערער קיבל דו"ח הזמנה ביד לדיון בעניינו ביום 11.01.11 אך לא התייצב לדיון, כנראה משום שעשה דרכו חזרה לניו יורק הרחוקה.

המערער לא התייצב לדיון, כאמור, באותו יום, ובית משפט קמא בצדק ביום 01.11.11 דן אותו בהיעדרו לעונש של 10,000 ₪ קנס ושנה פסילה מלנהוג.

חלפו השנים מאז, המערער לא עשה דבר ולמרות שמעת לעת הגיע ארצה המערער על פי דו"ח הכניסה והיציאה שלו לישראל. לטענתו התברר לו רק בחודש יוני 2019 כי הוטל עיקול על חשבונו שכלל סכום פחות מאלף שקלים אך זאת משום חוב שנצבר בשל אותו דו"ח בסכום שהגיע ללמעלה מ-26,000 ₪.

אז התעורר המערער, פנה לעו"ד בשם איימי שלו, וזו הגישה בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר, כשהבסיס לטענת המערער לבקשה לביטול פסק הדין הוא שהוא כלל לא קיבל זימון למשפטו – דבר שגם עוגן בתצהיר – והעובדה שאין הוא כלל זקוק לרישיון נהיגה ישראלי משום שהציג לפני השוטר עובר לרישום הדו"ח את רישיונו האמריקאי, רישיון שבתוקף ממדינת קליפורניה החל מיום 26.10.09 ותוקפו עד יום 10.05.14.

הבקשה הוגשה לבית משפט קמא וזה ביום 18.09.19 דחה את הבקשה על הכתב. משנדחתה אותה בקשה היו צריכים להסתיים ההליכים לפני בית משפט קמא והיה מקום להגיש ערעור תוך 45 יום עליה לפני בית משפט זה.

אלא שלא כך נהג המערער אלא פנה שוב הפעם לבית משפט קמא, הפעם כאשר הוא מיוצג ע"י עורך דינו הנוכחי. המדינה זאת הפעם, לפני משורת הדין, הסכימה לקיום דיון, אך משהתקיים הדיון ביום 24.11.19 חזרה על עמדתה הראשונה ובית משפט קמא נתן החלטה נכונה שבשל החלטתו הקודמת אין הוא יכול כלל לדון בבקשה. החלטתו נכונה משום הטעם שעל ההחלטה הראשונה היה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

11 דצמבר 2019

עפ"ת 999-12-19 גמליאל יעקב נ' מדינת ישראל

תת"ע 7755-12-10

דו"ח תעבורה 26200566847

1 צריך להגיש ערעור, אין הליך של ערעור על עיון חוזר – הדבר נקבע פעמים רבות. אי-אפשר להאריך
2 מועד להגשת ערעור על דרך של הגשת בקשה חדשה לבית המשפט שנתן את ההחלטה הראשונה,
3 ומשכך טוענת בצדק המדינה שהערעור שבפניי הוא ערעור שלא ניתן לדון בו משום שהבקשה הוגשה
4 ללא בקשה להארכת מועד להישפט ויש מטעם זה לדחות את הערעור על הסף.
5 בנוסף טוען ב"כ המערער שגזר הדין שניתן ע"י בית משפט קמא אי שם בשנת 2011 ניתן בניגוד
6 לתיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977. טענה זו מוקשית בהינתן העובדה שתיקון 113 לחוק
7 העונשין נחקק ביום 10.01.12 ונכנס לתוקף ביום 10.07.12, למעלה משנה אחרי מועד גזר הדין דאז.
8 קשה היה לצפות מבית משפט קמא אז, למעלה משנה לפני התיקון לחוק, כי יפעל על פיו.
9 טוענת המדינה ובצדק שהבקשה לבית משפט קמא הוגשה בשיהוי רב – למעלה מתשע שנים. שיהוי
10 כזה, על פי הפסיקה החוזרת והנשנית, בלתי-מתקבל על הדעת. עקרון סופיות הדיון הוא עקרון
11 חשוב וככל שעובר הזמן של השיהוי כך משקלו של שיקול זה גובר.
12 בנוסף, צודקת המדינה שלמערער ניתן יומו בבית המשפט והוא לא התייצב לדיון. אי-הופעתו דאז
13 לא הצדיקה גם אז היעדרות לבקשה משום שהתאריך לדיון ניתן בידו. לבד מכך, המערער מאז היה
14 בארץ שוב ושוב על פי רישומים שהוגשו לבית המשפט על כניסותיו לישראל, או ששכח או שהתעלם
15 ושני אלה אינם מצדיקים היעדרות לבקשה לביטול פסק דין מחמת הטעם הראשון שבסעיף 130
16 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, הוא הטעם של הסבר סביר.
17 כן טוענת המדינה ובצדק כי המערער היה בארץ הרבה פעמים מאז ולא עשה דבר כדי לחדש את
18 רישונו. כפי שהצהיר בפני השוטר עת רשם הדו"ח בפניו, שאין לו כוונה לחדש את רישיון הנהיגה
19 הישראלי שלו.
20 עד כאן צדו האחד של המטבע.
21 הצד האחר של המטבע הוא שיש שני טעמים המצדיקים לפחות מתן אפשרות למערער להוכיח שהוא
22 זכאי ליהנות מהוראת תקנה 567 לתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961, הקובעת שמי "שאינו תושב
23 ישראל ואינו תושב אזור...ובידו רישיון נהיגה זר בר תוקף, יראו אותו כבעל רישיון נהיגה בעל
24 תוקף בישראל בדרגה המקבילה לדרגת רישיון הנהיגה שלו...".
25 אכן כפי שטוען הסניגור קרו מקרים שבהם בית המשפט העליון במסגרת משפט חוזר זיכה נאשמים
26 שהודו בפני בתי המשפט לתעבורה או לא התייצבו בפני בית המשפט לתעבורה והורשעו בדיון
27 מטעמים אלה בשל כך שכלל לא עברו עבירה בהינתן הוראת תקנה 567, ואפנה לדוגמאות מ"ח
28 3092/06 טלילה קסובאק נ' מדינת ישראל (14.08.06); מ"ח 7315/15 אוסמה גית נ' מדינת ישראל
29 (14.03.16) (שם באחד המקרים הדומים למדי למקרה שלפנינו לא נעתר בית המשפט העליון לבקשה
30 למשפט חוזר); מ"ח 8114/12 דוד כהן נ' מדינת ישראל (10.06.13).
31 הטעם השני שהנני סובר שעומד לזכותו של המערער הוא העובדה שהקנס שהוטל על המערער אז
32 היה בגובה של 10,000 ₪. סכום זה הוא לא מידתי בכל קנה מידה, ואפנה בעניין זה לרע"פ 8427/17
33 ואחרים – מדינת ישראל נ' עמרם סלם ואח' (25.03.18) בפסקה 44 בעמ' 20 "לבסוף, אתייחס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

11 דצמבר 2019

עפ"ת 999-12-19 גמליאל יעקב נ' מדינת ישראל

תת"ע 7755-12-10

דו"ח תעבורה 26200566847

1 לטענת ב"כ המשיב 3, לפיה ניתן לטעון לקיומו של עיוות דין, גם כאשר הוטל עונש חריג ובלתי
2 מידתי בחומרתו. עקרונית, יש טעם בדברי הסניגור ואין לשלול את האפשרות כי במקרים
3 המתאימים, בהם חרג בית המשפט באורח קיצוני ברמת הענישה המקובלת, יבוטל פסק הדין
4 שניתן בהיעדר מחשש לעיוות דין...".
5 הנני סובר שבעריכת איזון בין כלל השיקולים שצינתי, בעיקר עריכת איזון בין עקרון סופיות הדיון
6 והחשש לעיוות דין, במקרה זה מוצדק באופן חריג לערוך בחינה עובדתית האם אכן המערער
7 בנסיבות עבר את העבירה שיוחסה לו לפי סעיף 10א' לפקודת התעבורה, ולכן יש מקום להיעתר
8 לערעור באופן של החזרת הדיון לבית משפט קמא בנוכחות המערער או בדרך מוסכמת אחרת
9 שתבוא בין הצדדים לאחר שייבדק העניין.
10 הנני ממליץ לתביעה שבמידה ותבדוק ותראה שאכן עובדתית לא נעברה ע"י המערער, תשקול לחזור
11 מכתב האישום כדי לחסוך בהוצאות כל הצדדים.
12 ללא ספק שבמידה ויתברר שהמערער כן עבר את העבירה, יש הצדקה הן לתקן את העונש וממילא
13 גם לפסוק לו הוצאות מתחייבות כתוצאה מההליכים שמתקיימים השנה ושהתקיימו לפני כמעט
14 עשור.
15 התיק יחזור לבית המשפט כאמור בסיפא.
16 פסק דינו של בית משפט קמא מיום 01.11.11 בטל.
17
18 ניתן והודע היום י"ג כסלו התש"פ, 11/12/2019, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

19

20

הוקלד על ידי נופר דויד

